



Claude Monet, *El parlamento de Londres, rayo de sol en la niebla* (1904)

PRESENTACIÓN

REPENSAR EL ESTADO: PROPUESTAS PARA UNA ARQUITECTURA POLÍTICA EXPERIMENTAL

NUESTRAS instituciones políticas están sometidas a una fuerte tensión. Esa tensión no se manifiesta sólo en problemas de gestión de deuda, corrupción más o menos generalizada, eficacia, representatividad o el diseño de políticas públicas más o menos acertadas. Uno de los puntos de mayor presión se ubica en esa institución que denominamos Estado. No debemos olvidar que su forma actual fue gestada y pensada en el entorno de las revoluciones de finales del siglo XVIII (la francesa y la americana) y mediados del siglo XIX. Parece que las actuales coyunturas marcadas por la globalización plantean retos y desafíos que no hemos sabido preparar, y, en consecuencia, el Estado no puede afrontar debidamente. Los escenarios social y geopolítico han sufrido tales cambios y tan vertiginosos en los últimos treinta años, que esta institución, ligada a sus inercias pero también a ciertos límites conceptuales, no ha podido adaptarse ni reaccionar con la suficiente solvencia. De ahí, al menos en parte, su actual crisis de eficacia y legitimidad.

Sobre este trasfondo hemos querido plantear diferentes aproximaciones al Estado como institución política sin renunciar a una perspectiva diacrónica. Nos ha parecido relevante recuperar algunas ideas marco que nos permitan pensar de nuevo el Estado, no sólo para adaptarlo, sino para reinventarlo en un escenario diferente que sigue exigiendo el desarrollo del ciudadano y la presencia de una institución que enmarque, distribuya y dirima los conflictos que recorren eso que llamamos la sociedad civil.

En un primer momento, y a modo de diagnóstico centrado en uno de los síntomas más dolorosamente cotidianos del cuestionamiento de nuestra arquitectura política, el artículo con el que se abre el número nos propone algunas referencias contextuales ineludibles a la hora de describir el escenario en el que nos movemos: el miedo como eficazísimo medio de control social, la violencia legal, cotidiana y larvada propia de todo orden establecido, el otro, que irrumpe entre nosotros poniendo con crudeza sobre la mesa el eterno problema de la demarcación y los límites de la comunidad política. Una vez

nombrados los problemas y con el territorio más o menos acotado, elegimos algunos compañeros de viaje: Alexis de Tocqueville, Georg Friedrich Wilhelm Hegel, Jürgen Habermas, Carl Schmitt, Boaventura de Sousa Santos, Pierre Birnbaum y José Gaos, y recuperamos un texto sobre von Clausewitz del danés Anders Boserup, traducido aquí por primera vez al castellano.

No olvidamos que toda selección es objetable y seguro mejorable, pero es indudable que estos autores han contribuido sobremanera en el debate en torno al Estado, sus problemas y disfunciones así como a posibles soluciones. Sin pretensión de exhaustividad, no queremos dejar de esbozar un marco conceptual posible que permita diseñar una nueva forma para el Estado en el que tanto esa institución como la globalización y la democracia, no dibujen un terreno paradójico irresoluble sino que se articulen dialécticamente haciendo posible la mejor construcción social y política que podamos pensar y desear.

En un segundo momento se trata también, sobre todo, de dar cuenta de algunos de los espacios y cuestiones del debate tanto referidos a la institución como a dos de sus manifestaciones concomitantes: su vinculación con la soberanía territorial y con el ejercicio (legítimo o al menos pretendidamente legítimo) de la violencia bien en sus formas extremas (guerra, totalitarismo), bien en sus manifestaciones estructurales (relación con la ciudadanía, crisis de la representatividad democrática, los interrogantes derivados de la presencia del “otro” en medio del “nosotros” etc.), sin dejar de dibujar alguno de los horizontes que aparecen como novedosas recuperaciones de términos valiosos y arrinconados, como la cuestión de lo común.

Finalmente, cabe añadir que la gestación y desarrollo de este número monográfico se ha realizado en el marco de distintos proyectos de investigación, entre ellos, unos vinculados al análisis de las mutaciones del poder público (IT607-13 e IT997-16, del Gobierno Vasco) y otros al análisis de la vinculación entre poder público y economía (DER2013-48327-C3-2-R del MINECO y 553481-EPP-1-2014-1-ES-EPPJMO-MODULE / 2014-1391 de la Comisión Europea).

JAVIER MARTÍNEZ CONTRERAS
LUÍS GORDILLO PÉREZ
Coordinadores de este número
Universidad de Deusto