

---

RASMUSSEN, JOSHUA

*Defending the Correspondence Theory*, Cambridge University Press, Cambridge, 2014, 223 pp.

*Defendiendo la teoría de la correspondencia*, es un claro alegato en favor de una concreta teoría de la verdad frente a sus posibles rivales, como a su modo de ver sucede con el relativismo contextual de MacFarlane; el deflacionismo devaluado de Frank Ramsey, Quine, Field, Grover, Horwich o McGrath, que a su vez reduce la correspondencia a un accidente sobrevenido no esencial para el conocimiento de esta misma relación de correlación mutua; la teoría de la identidad autorreferencial tautológica de Tarsky, igualmente opaca a la realidad circundante; el primitivismo inanalizable de determinados planteamientos heredados de la filosofía clásica respecto de los presupuestos indescomponibles de la verdad; el pluralismo funcional de Michael Lynch o Crispin Wright, que a su vez sustituyen el principio de correspondencia por otro de simple coherencia. Por su parte, Joshua Rasmussen define la verdad como una relación analizable de correspondencia entre dos posibles ámbitos claramente diferenciados, como ahora sucede con el pensamiento o el lenguaje y la realidad, sin que en ningún caso se deba devaluar una noción a la que ahora se otorga un carácter substancial respecto de la génesis empírica del propio conocimiento. En cualquier caso todo ello tampoco impide que se establezca una estricta separación entre la verdad como correspondencia respecto del ulterior problema metafísico de la realidad del mundo externo; o respecto del problema ontológico de la constitución entitativa de cada ser; o respecto de la verdad correspondencia también asignada a los los llamados entes de razón, incluidos ahora también los objetos abstractos o las llamadas situaciones contrafácticas. De todos modos se trata de problemas que están profundamente interaccionados, de modo que la verdad como correspondencia acaba siendo una noción clave para articularlos recíprocamente entre sí.

A este respecto se localizan tres objeciones principales contra la posible existencia de la verdad como correspondencia: a) el pro-

blema de los hechos negativos, no existentes o simplemente hechos efímeros (“funny facts”), incluidos ahora también las proposiciones contrafactuales, las verdades abstractas, ya sean matemáticas o lógicas, así como las simples referencias a un tiempo pasado; b) el problema del procedimiento de comprobación (“matching”) que a su vez permite verificar la hipotética correspondencia asignada a una proposición respecto de la realidad material (“mat”) a la que se remite; c) el argumento de la inconmensurabilidad (“Slingshot argument”) entre los diferentes niveles de realidad a los que a su vez se puede remitir la noción de correspondencia, especialmente en el caso de no disponer de un procedimiento distributivo capaz de establecer una posible relación recíproca entre ellos, como ahora sucede con la distancia existente entre las partículas elementales, los objetos cotidianos o la que se establece entre la tierra y la luna. Pero a su vez, frente a estas objeciones, también se formulan tres posibles propuestas de solución: a) la naturaleza relacional de la verdad, ya sea respecto de un determinado ámbito del saber, como sucedería en los casos ahora objetados de las negaciones, o respecto de aquel otro ámbito más concreto previamente delimitado, como sucedería en caso de los entes abstractos y similares; b) la determinación de un procedimiento de distribución de los componentes de un conjunto, que a su vez permita relacionarlos recíprocamente entre sí, permitiendo una conmensuración recíproca entre sus respectivas relaciones de correspondencia, aunque se justifiquen en virtud de sistemas de distribución de naturaleza muy distinta; c) el análisis de una noción de correspondencia capaz de determinar del modo más preciso posible como los respectivos componentes de estos mismos sistemas de distribución se relacionan recíprocamente entre sí, de modo que pueden llegar a verificar la relación de correspondencia postulada entre ellos.

La obra se divide a este respecto en ocho capítulos: 1) La teoría de la correspondencia y sus rivales, separando claramente el problema epistemológico de la naturaleza de la verdad como correspondencia respecto del problema metafísico del realismo; 2) Objeciones a la noción de correspondencia, proponiendo a su vez un posible diagnóstico que permita localizar las posibles dificultades, a fin de

poder resolverlas; 3) Una teoría de los hechos, donde se proponen distintos procedimientos de distribución de sus respectivos componentes, por ser un contrapunto necesario para la correcta formulación de una teoría de la correspondencia; 4) Propositiones, analiza desde un doble punto de vista prefilosófico y a la vez abstracto el problema de la noción de correspondencia, en la medida que conllevan asumir una actitud de apertura a un determinado ámbito de aplicación del correspondiente procedimiento de distribución de sus respectivos componentes, a fin de poder justificar así la relación mutua existente entre ellos; 5) Teorías de la correspondencia, describe el estado actual de la cuestión, destacando siete cuestiones: la contraposición entre las proposiciones y los hechos, el valor epistémico de la relación de correspondencia, la fuerza de las pruebas aportadas en cada caso por este tipo de correlaciones, el problema de la circularidad en este tipo de nociones, el papel de las hipótesis, la correspondencia en los objetos meramente abstractos y el problema de la falsedad en el caso de una no posible contrastación empírica; 6) La revisión de la posible correspondencia entre hechos mentales abstractos o efímeros (“funny facts”), recurriendo a diversos procedimientos de distribución de sus respectivos componentes, a saber: las referencias abstractas, las cuantificaciones universales, las tensiones proposicionales de carácter modal, contrafáctico o simplemente actitudinal; 7) Desactivación del argumento de la inconmensurabilidad (“slingshot argument”), comprueba como se trata de un argumento solapado al que se han dado numerosas respuestas equivocadas, pero que resulta de fácil solución si se separan los diversos niveles de realidad, así como los correspondientes sistemas de distribución de sus respectivos componentes que en cada caso se entrecruzan; 8) Más allá de la paradoja del mentiroso, analiza el entresijo de problemas que rodean a la fijación de un procedimiento de distribución de componentes (“aboutness”) relativos a una relación de correspondencia, de creencia, o de simple conciencia, así como las correspondientes mezclas que se pueden dar entre los respectivos procedimientos de distribución.

Para concluir, una reflexión crítica. Sin duda la verdad como correspondencia es una cuestión clásica que sigue abierta a posi-

bles prolongaciones, como de hecho se han producido a lo largo del pensamiento contemporáneo. A este respecto la reconstrucción llevada a cabo por Rasmussen tiene un indudable interés. Sin embargo ahora parece haber un interés deliberado por independizar la noción de verdad como correspondencia respecto de otros posibles usos de la noción de verdad, como la noción de verdad material, de verdad adecuación, o de verdad ontológica, que posiblemente habrían ayudado a enfocar con una mayor sentido crítico a muchos de los autores contemporáneos ahora analizados.

Carlos Ortiz de Landázuri. Universidad de Navarra  
cortiz@unav.es

---

RAVAISSON, FÉLIX

*Del hábito* / Marie Bardet, *Hacer de nuevo: Del hábito y sus rearticulaciones a partir de Ravaisson*, Traducción y notas: Pablo Ires, Editorial Cactus, Buenos Aires, 2015, 96 pp.

Una nueva traducción de *Del hábito* (*De l'habitude*, 1838), del filósofo Jean Gaspard Félix Ravaisson-Mollien o Félix Ravaisson (1813-1900) ha sido publicada recientemente por la editorial argentina Cactus, sello vinculado al pensamiento francés (Bergson, Simondon, Tarde, Deleuze, Péguy) y a la recuperación de autores contemporáneos olvidados. El autor en cuestión, como tantos otros, pertenece a ambos grupos. Este escrito breve, tesis doctoral del autor, se presenta como un breve tratado metafísico (60 páginas) en torno al tema que el título indica. *Del hábito* pertenece a la etapa de juventud del autor. Por entonces, Ravaisson estuvo inmerso en su *Essai sur la 'Métaphysique' d'Aristote* (1837-1846), obra en dos volúmenes que, según Menéndez Pelayo, es “obra y original y profunda, que algunos estiman como el fruto más maduro de la filosofía francesa de nuestro siglo”. (*Historia de las ideas estéticas en España*, II, CSIC, Madrid, 1974, p. 513). Es natural, por tanto, que Aristóteles sea el autor más citado del texto. Aunque se trata de un trabajo ecléctico, por no decir exótico, profuso en referencias variadísimas, desde He-