

El concepto de ‘espacio público’ en Habermas: algunas observaciones a partir del caso ateniense*

The Concept of ‘Public Space’ in Habermas: Some Remarks from the Athenian Case

SERGIO JAVIER BARRIONUEVO**
YÉSICA RODRIGUEZ***

Resumen: El inicio de los estudios en torno al ‘espacio público’ se encuentra marcado por el libro *Strukturwandel der Öffentlichkeit* de Jürgen Habermas, quien sostiene que la formación del ‘espacio público’ es un fenómeno propio de la sociedad burguesa que se da en paralelo con la afirmación del capitalismo a partir del siglo XVIII en Occidente. Dado que Habermas rechaza la existencia de un ‘espacio público’ para el caso ateniense, en el presente trabajo retomaremos este caso para discutir la tesis habermasiana.

Palabras clave: Jürgen Habermas, ‘espacio público’, *Öffentlichkeit*, política ateniense.

Abstract: The beginning of the studies on the ‘public space’ is marked by the Jürgen Habermas’ book *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, who argues that the formation of the ‘public space’ is a phenomenon peculiar to bourgeois society that occurs in parallel with the affirmation of the capitalism from the XVIII century in the West. Since Habermas rejects the existence of a ‘public space’ for the Athenian case, in the present work we will return to this case to discuss the Habermasian thesis.

Keywords: Jürgen Habermas, ‘public space’, *Öffentlichkeit*, Athenian politics.

Recibido: 08/07/2017. Aceptado: 28/10/2018.

* Este artículo fue realizado con el apoyo de una beca doctoral de CONICET y fue elaborado en el marco del Proyecto UBACyT 2013-2016 (Código: 20020120100073), dirigido por Julián Gallego y Carlos García Mac Gaw en la Universidad de Buenos Aires (Argentina). También está vinculado a las actividades desarrolladas en los Proyectos ICI-UNGS 2015-2016 (Código: 30/1109), dirigido por Marta Madero y Eleonora Dell’Elicine en Universidad Nacional de General Sarmiento (Argentina) y PICT-2015-2064 (Res. 240/16), dirigido por Diego Paiaro en Agencia Nacional de Promoción Científica y Técnica (Argentina).

** Profesor Asistente de Historia Antigua en la Universidad Nacional de General Sarmiento. Email: sjbarriounuevo@gmail.com. Miembro del “Programa de Estudios sobre las Formas de Sociedad y las Configuraciones Estatales de la Antigüedad – PEFSCA” y del “Programa de Investigación Pensar el Estado en las Sociedades Precapitalistas – PIPESP”. Línea de investigación: El debate en torno a la oposición *nómos* y *phýsis* en la democracia ateniense. Algunas publicaciones recientes: “Protágoras: impostura e impiedad en la democracia ateniense”, *Dialogues d’histoire ancienne* 43, 1 (2017), pp. 67-95; “Archaic Thought and Sophistry in Herodotus’ *Histories* 3.38.1: Some Remarks on the Concept of νόμος”, *Lexicon Philosophicum* 5 (2017), pp. 79-95; “An Overview of the *Corpus Protagoreum*”, *Archai: Journal of the Origins of the Western Thought* 23 (2018), pp. 343-374.

*** Profesora asistente de Metafísica en la Universidad Nacional de General Sarmiento. Email: jesica.rodriguez.ok@gmail.com Miembro del “Programa de Investigación en Filosofía Posthegeliana” del Instituto de Ciencias. Línea de investigación: El lugar de la formación del sí mismo como principio ético en el pensamiento de Søren Kierkegaard. Algunas publicaciones recientes: “Kierkegaard y Kant: Una ética del sí mismo”, en *Origen y significado de la Filosofía Posthegeliana*, Buenos Aires: Editorial Gorla, 2017, pp. 113-140; “Kierkegaard y Kant: Educación ética”, *Trilhas Filosóficas* 11, 1, (2018), p. 125-154.

Introducción

En el ámbito de los estudios clásicos el ‘espacio público’ ha sido estudiado desde diversos ángulos: arqueológico, epigráfico, institucional, etc.¹ Sin embargo, en el ámbito de las Ciencias Sociales, el libro de Jürgen Habermas, *Strukturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*², marcó un punto de inflexión en torno a los análisis sobre el ‘espacio público’ (*Öffentlichkeit*), dado que establece un marco teórico a partir del cual se ha renovado el campo de estudio. No obstante, como señala Vincent Azoulay, ha habido una ignorancia mutua entre los estudios clásicos y el planteamiento de Habermas.³ En dicho libro el filósofo de la Escuela de Fráncfort sostiene que la formación del ‘espacio público’ es un fenómeno propio de la ‘sociedad burguesa’ que se da en paralelo con la afirmación del capitalismo a partir del siglo XVIII en Occidente.⁴ Este concepto, para Habermas, caracteriza la ‘publicidad’ (*Öffentlichkeit*) como ‘política’ y ‘burguesa’ al mismo tiempo. Es ‘política’ porque define un espacio de discusión y crítica sustraído de la influencia del Estado y es ‘burguesa’ en cuanto se diferencia del poder público de la corte vinculada al dominio público y del pueblo, quien no tiene acceso al debate crítico.⁵

Habermas elabora este concepto para, desde una perspectiva histórico-sociológica, desarrollar una explicación del cambio político producido por la modernidad.⁶ Mientras que su trabajo se enmarca en el ambiente intelectual alemán posterior a la discusión respecto de la “legitimidad de la edad moderna”⁷ y se propone colocar al ‘espacio público’ como un

- 1 Para el punto de vista «arqueológico», cf. HÖLSCHER, Tonio, *Öffentliche Räume in frühen griechischen Städten*, Heidelberg, C. Winter, 1998; GRECO, Emanuele, «Agora Eumeghetes: l’espace public dans les poleis d’Occident», *Ktéma*, 23, 1998, pp. 153-158; mientras que desde el punto de vista «epigráfico», cf. DETIENNE, Marcel, «L’espace de la publicité, ses opérateurs intellectuels dans la cité», en M. Detienne (dir.), *Les savoirs de l’écriture en Grèce ancienne*, Lille, Presses Universitaires du Septentrion, 1992, p. 29-81; DE POLIGNAC, François, «Usages de l’écriture dans les sanctuaires du haut archaïsme», en *Les cadres publics et privés de la religion grecque*, Kernos, suppl. 15, 2005, pp. 13-25; DE POLIGNAC, François & SCHMITT-PANTEL, Pauline (dir.), *Public et privé en Grèce ancienne: lieux, conduites, pratiques*, número monográfico de la revista *Ktéma*, 23, 1998; para el punto de vista de la «historia institucional», cf. RUZÉ, Françoise, «Des cités grecques: en guerre et en délibération», en M. Detienne (dir.), *Qui veut prendre la parole?, Le genre humain*, 40-41, 2003, p. 171-189.
- 2 HABERMAS, Jürgen, *Strukturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft* [1962], Mit einem Vorwort zur Neuauflage, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1990.
- 3 Cf. AZOULAY, Vincent, «L’Espace public et la cité grecque: d’un malentendu structurel à une clarification conceptuelle», en P. Boucheron et N. Offenstadt (éd.), *L’espace public au Moyen Âge*, Paris, PUF, 2011, pp. 63-76. Para una recuperación del concepto habermasiano en los estudios clásicos, ver: GOTTESMAN, Alex, *Politics and the Street in Democratic Athens*, Cambridge, Cambridge University Press, 2014, pp. 8-11. Cf. MAH, Harold, «Phantasies of the Public Sphere: Rethinking the Habermas of Historians», *The Journal of Modern History*, 72 (1), 2000, pp. 153-182.
- 4 *Ibid.*, pp. 54-58.
- 5 Cf. CHARTIER, Roger, *Les Origines culturelles de la Révolution française*, Paris, Seuil, 1991, p. 37.
- 6 “Wir begreifen »bürgerliche Öffentlichkeit« als epochaltypische Kategorie; sie läßt sich nicht aus der unverwechselbaren Entwicklungsgeschichte jener im europäischen Hochmittelalter entspringenden »bürgerlichen Gesellschaft« herauslösen und, idealtypisch verallgemeinert, auf formal gleiche Konstellationen beliebiger geschichtlicher Lagen übertragen” (HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, op. cit., p. 51).
- 7 El debate giró en torno al concepto de *Säkularisierung* en relación a la ruptura producida por la modernidad para pensar la continuidad o ruptura del pensamiento teológico-político, Cf. SCHMITT, Carl, *Politische Theologie. Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität* [1922], Berlin, Duncker & Humblot, 2009; LÖWITH, Karl, *Weltgeschichte und Heilsgeschehen: Die theologischen Voraussetzungen der Geschichtsphilosophie* [1940],

elemento propio de la modernidad que permite dar cuenta del cambio de época, en tanto quedó incorporada en el proceso de integración del Estado y la sociedad.⁸ No obstante, debe tenerse en cuenta además que las reconstrucciones históricas (*einer Geschichtsschreibung in systematischer Absicht*) de Habermas responden a un proyecto teórico y filosófico anclado en el contexto intelectual de “rehabilitación” de la filosofía práctica⁹ y de la crítica al cientificismo.¹⁰ Por este motivo, el objetivo de nuestro trabajo no es realizar una crítica a la perspectiva habermasiana, ni mucho menos rechazar el sentido ni los objetivos filosóficos que movilizan su reconstrucción histórica, sino realizar una mera revisión de sus argumentos contra la aplicación del concepto de *Öffentlichkeit* para el caso de la Atenas clásica. Para ello proponemos, en primer lugar, una breve aproximación al concepto habermasiano de *Öffentlichkeit*. Luego, exponemos los argumentos de Habermas contra aplicación de éste concepto para el caso ateniense. En tercer lugar, llevamos a cabo una revisión de los argumentos de Habermas, argumentando a favor de la operatividad de éste concepto para el caso de Atenas durante el período clásico. Finalmente, proponemos unas consideraciones finales sobre lo expuesto.

El concepto de *Öffentlichkeit*

Desde los inicios de su obra Habermas se interesó por la investigación sobre el ‘espacio público’ (*Öffentlichkeit*) y la opinión pública (*öffentliche Meinung*). En los años setenta y ochenta articuló su teoría de la acción comunicativa, en la que presenta la discusión pública como la única posibilidad de superar los conflictos sociales, gracias a la búsqueda de consensos que permitan el acuerdo y la cooperación a pesar de los disensos.¹¹ Así, la noción de ‘espacio público’ resultó ser un aporte sustantivo al pensamiento social contemporáneo,

Stuttgart, Verlag J. B. Metzler, 2004; PETERSON, Erik, “Der” *Monotheismus als politisches Problem: ein Beitrag zur Geschichte der politischen Theologie im Imperium Romanum* [1935], en B. Nichtweiß (ed.), *Ausgewählte Schriften*, Band 1: Theologische Traktate, Würzburg, Echter-Verlag, 1994 pp. 21-81; BLUMENBERG, Hans, *Die Legitimität der Neuzeit* [1966], Erneuerte Ausgabe, Frankfurt am Main, 1988.

- 8 “Unsere Untersuchung stilisiert die liberalen Elemente bürgerlicher Öffentlichkeit und deren Sozialstaatliche Transformationen.” (HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, op. cit., p. 53), mientras que en el prefacio de la edición de 1990 agrega: “Zentrales Thema der zweiten Hälfte des Buches ist der in die Integration von Staat und Gesellschaft eingebettete Strukturwandel der Öffentlichkeit selbst. Die Infrastruktur der Öffentlichkeit veränderte sich mit den Formen der Organisation, des Vertriebs und des Konsums einer erweiterten, professionalisierten, auf neue Leserschichten eingestellten Buchproduktion und einer auch in den Inhalten veränderten Zeitungs- und Zeitschriftenpresse” (*Ibid.*, p. 27). El trabajo de Habermas comparte, posiblemente por pertenecer al mismo ámbito intelectual y, en cierta medida, anticipa algunos de los presupuestos de la *Begriffsgeschichte* elaborada por KOSELLECK, Reinhardt, *Kritik und Krise. Eine Studie zur Pathogenese der bürgerlichen Welt* [1959], Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1973, la cual aborda un universo problemático similar, pero coloca el eje para comprender el “cambio” en la formulación de “conceptos políticos” en tanto “históricos”.
- 9 Esta “rehabilitación” se ve enmarcada por la publicación de obras significativas sobre filosofía práctica durante el siglo XX tanto en el ámbito anglosajón (Rawls, MacIntyre), así como el debate producido en Alemania y el desarrollo del posfundacionalismo francés (Nancy, Lefort, Rancière, Badiou). Para el caso alemán, ver RIEDEL, Manfred (ed.), *Rehabilitierung der praktischen Philosophie*, 2 vols., Freiburg, Rombach, 1972-74.
- 10 Cf. HABERMAS, Jürgen, *Erkenntnis und Interesse. Mit einem neuen Nachwort*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1991¹⁰, pp. 368-73.
- 11 Cf. HABERMAS, Jürgen, *Theorie des kommunikativen Handelns*. Band I: Handlungsrationality und gesellschaftliche Rationalisierung, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1981, p. 128.

ya que permite comprender cómo los individuos procesan su experiencia social y política en la sociedad a partir de la comunicación pública. En *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, el filósofo aborda la cuestión de la *Öffentlichkeit*, entendiendo a ésta como el lugar donde los ciudadanos se comportan como un “cuerpo público”, siendo fundamental para su constitución tres niveles histórico-sociales: la familia, el público y los espacios públicos literarios.¹² El espacio de la opinión pública es una red para la comunicación de opiniones, en la que los flujos de comunicación quedan filtrados y condensados en opiniones públicas en torno a un tema específico,¹³ el cual se reproduce a través de la acción comunicativa. Los canales de comunicación del espacio público, por tanto, están conectados con los de la vida privada, así el entendimiento intersubjetivo predominante en la práctica comunicativa cotidiana se mantiene en la comunicación entre extraños, la cual se efectúan en espacios de opinión pública ramificados.¹⁴

La traducción del concepto *Öffentlichkeit* como ‘espacio público’ se debe a que el propio Habermas parece ligar al término con metáforas arquitectónicas: asambleas, escenarios, foros, etc., es decir, ‘lugares públicos’. Incluso si nos alejamos de las metáforas de evidente constitución física, más nos acercamos a la presencia virtual de los conceptos *espaciales*: medios de comunicación, de los lectores, espectadores, etc. Por este motivo podemos traducir *Öffentlichkeit* con los términos ‘espacio público’ o ‘espacios de opinión pública’, contra su traducción por ‘esfera pública’ proveniente de tradición anglosajona, más precisamente vinculada al círculo arendtiano. Hannah Arendt y su círculo suelen traducir el término alemán *Öffentlichkeit* por *public sphere*. Este modo de traducir el término *Öffentlichkeit*, de gran aceptación entre los círculos americanos, parece abstraerse de ciertas concepciones espaciales que el término en alemán posee. Para Arendt la *Öffentlichkeit* debe definirse como *public sphere* dado que el concepto no refiere a un lugar físicamente dado, sino más bien a una organización de personas que surge de actuar y hablar partiendo de la diversidad, más que de la heterogeneidad. La construcción del concepto arendtiano de *public sphere* se lleva a cabo a partir del modelo de la *pólis* griega. Esta, según Arendt, no constituye una ciudad-estado en sentido meramente físico, sino que remite a la organización de la ciudadanía que emerge de la diversidad de agentes que la componen, donde la política deja de ser un medio para convertirse en un fin en sí misma.

La posición de Habermas: rechazo de la *pólis* como ‘espacio público’

Habermas rechaza la conformación de un ‘espacio público’ en la *pólis* de Atenas. Al entender la *Öffentlichkeit* como el espacio de espontaneidad social libre de las interferencias estatales donde se hace un uso público de la razón dirigido al mutuo entendimiento,¹⁵

12 Cf. HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, *op. cit.*, pp. 86-121.

13 Cf. HABERMAS, Jürgen, *Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1992, p. 335-6.

14 *Ibid.*, pp. 436-37.

15 Cf. VELASCO, Juan Carlos, *Para leer a Habermas*, Madrid, Alianza, 2014, pp. 100-106, quien analiza el concepto habermasiano de *Öffentlichkeit* con su análisis de la democracia, sobre la cual, en cierta medida, el propio Habermas había trazado una retrospectiva en el prefacio de 1990, cf. HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, *op. cit.*, p. 33-44.

desarrolla este concepto para pensar aquello que tiene carácter de publicidad (*Öffentlich*). De acuerdo con su análisis dicho concepto no puede aplicarse para el caso ateniense dado que no existieron mecanismos de representación política por fuera del ámbito señorial, en tanto allí la política es ejercida por “los señores del *oikós*”.¹⁶ Si bien reconoce que para el mundo griego se puede establecer una distinción entre lo público y lo privado —debido a que son categorías de origen griego¹⁷— y que la *Öffentlichkeit* es acuñada como término hacia el siglo XVIII, concluye que el espacio al que remite se formó en ese período.¹⁸ Dado que si bien el ‘espacio público’ tiene que ver con ‘lo público’, ‘la notoriedad pública’ y ‘publicar’, de acuerdo con Habermas, el concepto de *Öffentlichkeit* no coincide plenamente con éstos y, por tanto, la noción griega de *koiné* (‘lo común’) no logra cubrir el marco conceptual de *Öffentlichkeit*. Ello se debe a que “el espacio público burgués debe ser concebido como la esfera en que personas privadas se constituyen como público”¹⁹, de modo que el sujeto de la *Öffentlichkeit* es el público, pero solo en el caso que adquiere una función crítica en cuanto portador de la opinión y notoriedad pública.²⁰ Por ello, para Habermas, la existencia de ‘lo público’ (*Öffentlich*), como aquello accesible a todos no alcanza para el desarrollo del ‘espacio público’ (*Öffentlichkeit*). Es necesario, por tanto, que se desarrollen mecanismos sociales de formación del público como sujeto y agente crítico en dicho ámbito.

Revisión historiográfica de la tesis de Habermas

A pesar de la importancia del trabajo de reconstrucción histórica de Habermas, así como del lugar que ésta temática ocupa en su proyecto teórico-filosófico, proponemos una serie de observaciones con el objetivo de matizar la tesis habermasiana y tratar de establecer las condiciones para su aplicación al caso ateniense. Por ello, en primer lugar, sostendremos que si bien se puede aceptar la inexistencia de mecanismos de representación política al modo en cómo fueron desarrollados en la sociedad burguesa,²¹ esto no implica que la política necesariamente adquiera la forma de una práctica señorial. Habermas afirmaba que en Atenas “el orden político descansa, como se sabe, en una economía esclavista de tipo patrimonial. Los ciudadanos están efectivamente desligados del trabajo productivo; pero la participación en la vida pública depende de su autonomía privada como señores del *oikos*”,²² de allí que haga depender la pertenencia a la *pólis* del patrimonio doméstico.²³ No obstante, en primer lugar, en el caso de

16 HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, op. cit., p. 56.

17 “Es handelt sich um Kategorien griechischen Ursprungs, die uns in römischer Prägung überliefert sind.” (*Ibid.*, p. 56), se refiere a los términos *tò koiné* (‘lo común’) y *tà idía* (‘lo privado’).

18 *Ibid.*, pp. 55-56.

19 “Bürgerliche Öffentlichkeit läßt sich vorerst als die Sphäre der zum Publikum versammelten Privatleute begreifen” (*Ibid.*, p. 86).

20 Cf. HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, op. cit., pp. 161-178.

21 Cf. DUSSO, Giuseppe, *La rappresentanza politica. Genesi e crisi del concetto*, Milano, Franco Angeli, 2003, pp. 96-104, quien considera que el concepto de “representación política” es un producto moderno y que a partir de Kant se delinea el concepto que se manifiesta en las constituciones modernas, el cual si bien polemiza con Hobbes no niega el nexo que éste establece entre representación y soberanía, el cual con Hegel se trataría de superar a partir de nuevas bases.

22 Cf. HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, op. cit., p. 56.

23 *Idem.*

Atenas las reformas de Solón habían ampliado el acceso de la ciudadanía a los sectores más pobres de la comunidad, a partir de la incorporación de la figura política del *thêtes*,²⁴ por lo cual esta afirmación pierde vigencia para la Atenas de la segunda mitad del período arcaico, así como para el período clásico;²⁵ por otra parte, algunos de los trabajos sobre la base económica del funcionamiento de la *pólis* han demostrado que el modelo de “ciudadanía ociosa” de base esclavista resulta insuficiente para explicar el desarrollo de la política democrática ateniense.²⁶

En segundo lugar, la afirmación de Habermas según la cual la notoriedad pública no coincide con ‘lo público’, presupone la inexistencia de ‘intelectuales’ que intervengan en un espacio de intercambio crítico extra-estatal. Ello se debe, según Habermas, al hecho de que la única forma de intervención ciudadana en el espacio público ateniense estaría dada por su participación en las instituciones de la *pólis* en tanto propietarios (*oikodéspotas*). Por ello, considera que “a la luz del espacio público [*sc.* ateniense] todo lo que existe se hace manifiesto como es, todas las cosas se hacen visibles a todos. En la conversación entre ciudadanos las cosas llegan al lenguaje y ganan forma; en la disputa entre iguales sobresalen los mejores y ganan su esencia: la inmortalidad de la fama”.²⁷ Esto quiere decir que, para Habermas, en Atenas la forma en que se desarrolla la política sólo tiene como objetivo el reconocimiento (*Anerkennung*) por parte del resto de la comunidad,²⁸ en tanto sólo participan los propietarios y, por tanto, lo que podemos identificar allí como ‘espacio público’ es, en realidad, según Habermas, tan solo el ámbito de notoriedad adquirida por el reconocimiento social. Por lo cual, sólo habría actividad política dentro de los marcos institucionales de la *pólis* y actuarían políticamente quienes pueden acceder a cargos públicos (según Habermas sólo los ciudadanos en tanto propietarios). De modo que no habría un espacio de crítica y discusión acerca de los asuntos públicos por fuera de las instituciones de la *pólis*, como ocurriría en el ámbito de la política burguesa a partir del rol que cumplen los ‘intelectuales’. Sin embargo, este presupuesto habría que matizarlo tras analizar la función que cumplen ciertas actividades intelectuales en el contexto de la democracia del siglo V a.C. El caso de los sofistas, extranjeros maestros de retórica y, por tanto, ni ciudadanos ni propietarios, durante el siglo V,²⁹ así como el desarrollo de las escuelas filosóficas hacia el siglo IV,³⁰ más

24 Cf. [ARISTÓTELES], *Constitución de los atenienses*, 7, 2-4; PLUTARCO, *Solón*, 18, 1-3; cf. DOMÍNGUEZ MONEDERO, Adolfo, *Solón de Atenas*, Barcelona, Crítica, 2001, pp. 57-70.

25 Cf. MOSSÉ, Claude, *Pericles: el inventor de la democracia*, Madrid, Espasa, 2007, pp. 33-43.

26 Cf. MEIKSINS WOOD, Ellen, *Peasant-Citizen & Slave. The Foundation of Athenian Democracy*, London-New York, Verso, 1989, pp. 81-125.

27 Cf. HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, *op. cit.*, p. 57.

28 “Die Tugenden, deren Katalog Aristoteles kodifiziert, bewähren sich einzig in der Öffentlichkeit, finden dort ihre Anerkennung.” (*Ibid.*, p. 57)

29 Cf. ISNARDI PARENTE, Margherita, *Sofistica e democrazia antica*, Firenze, Sansoni, 1977; OSTWALD, Martin, «The Sophist and Athenian Democracy», en *Language and History in Ancient Greek Culture*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2009, pp. 245-261; PLÁCIDO, Domingo, «Sofística, retórica y democracia», en L. Sancho Roher (coord.), *Filosofía y democracia en la Grecia antigua*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2009, pp. 89-101; BARRIONUEVO, Sergio, «Libros, intelectuales y democracia en la Atenas clásica: el caso de persecución a Protágoras de Abdera», en J. Gallego, C. García Mac Gaw & M. Campagno (comps.), *Regímenes políticos en el Mediterráneo antiguo* (Buenos Aires: Miño & Dávila, 2016, pp. 109-119.

30 Cf. AZOULAY, Vincent, «Champ intellectuel et stratégies de distinction dans la première moitié du iv^e siècle: de Socrate à Isocrate», en J.-Ch. Couvenhes & S. Milanezi (dir.), *Individus, groupes et politique à Athènes de Solon à Mithridate*, Tours, Presses Universitaires François-Rabelais, 2007, pp. 171-199.

allá de las diferencias respecto del funcionamiento de la democracia en ambos siglos,³¹ pone de manifiesto que en Atenas existían actividades extra-institucionales que no sólo tuvieron impacto en la actividad política,³² sino que además éstas se realizan en un espacio simbólico con fuerza performativa en el que se critica los fundamentos que instituyen a la comunidad.

Luego, plantea que en el caso ateniense no se puede observar un 'público' que opere como sujeto y agente. No obstante, las críticas realizadas a la democracia en el período clásico ponen en evidencia que la política no sólo es considerada como una forma de espectáculo, sino que además señalan la asimilación de la ciudadanía a 'un público' y que ello justamente implicaría uno de sus principales problemas. El modelo habermasiano se sostiene, por un lado, en la línea decadentista propia de la Escuela de Fráncfort a partir de la cual el modelo comunicativo ateniense habría establecido un código que corrompió la democracia ateniense en tanto permitió a los demagogos manipular a la ciudadanía; mientras que, por otro lado, con un prejuicio ilustrado según el cual las masas son meros espectadores pasivos de los discursos de las élites. Estos supuestos se habrían elaborado con base en los prejuicios de origen oligárquico que transmiten las fuentes: la crítica de Cleón a la multitud por haber abandonado el uso público de la razón y comportarse como meros espectadores

31 Cabe destacar que el funcionamiento de la democracia ateniense presenta diferentes momentos. Durante el siglo V, como resultado de las reformas de Clístenes (508 a.C.), se sientan las bases del principio de *isonomía*, lo cual establece el fundamento igualitario sobre el que se sostiene la democracia ateniense y la consecuente "politización del campesinado", cf. LÉVÉQUE, Pierre & VIDAL-NAQUET, *Cleisthenes The Athenian: An Essay on the Representation of Space and Time in Greek Political Thought*, Atlantic Highlands NJ, Humanities Press, 1996; OSBORNE, Robin, *Demos: The Discovery of Classical Attika*, Cambridge, Cambridge University Press, 1985, p. 189. Mientras que tras las reformas de Efialtes (464 a.C.) y hasta el golpe oligárquico de los Treinta (404), se puede ubicar el período denominado "democracia radical", período caracterizado, en términos de funcionamiento institucional de la *pólis*, por una resignificación de los principios igualitarios de la *demokratía*, dando lugar al mayor grado de desarrollo de la participación política de los ciudadanos y mayor entidad política a la asamblea al legislar *nómoi*, cf. HIGNETT, Charles, *A History of the Athenian Constitution to the End of the Fifth Century B.C.*, Oxford, Clarendon Press, 1952, pp. 214-15; JONES, Nicholas, *Public Organization in Ancient Greece: A Documentary Study*, Philadelphia, American Philosophical Society, 1987; DAVIES, John Kenyon, *La democracia y la Grecia clásica*, Madrid, Taurus, 1981, pp. 57-67; MUSTI, Domenico, *Demokratía. Orígenes de una idea*, Madrid, Alianza, 2000, pp. 189-248. La restauración democrática del 403 a.C., sin embargo, presenta serias diferencias respecto del rol legislativo de la asamblea, incluyendo la figura de los *nomothetai* como funcionarios encargados de la legislación, cf. SANCHO ROCHER, Laura, *¿Una democracia «perfecta»? Consenso, justicia y democratía en el discurso político de Atenas (411-322 a.C.)*, Zaragoza, Institución «Fernando el Católico» (CSIC), 2009, pp. 158-70; HARRISON, A.R.W., «Law-making at Athens at the End of the Fifth Century B. C.», *The Journal of Hellenic Studies* 75 (1955), pp. 26-35; RHODES, Peter J., «*Nomothesia* in Fourth-Century Athens», *The Classical Quarterly* 35/1 (1985), pp. 55-60; OSTWALD, Martin, *From Popular Sovereignty to Sovereignty of Law. Law, Society, and Politics in Fifth-Century Athens*, Berkeley, University of California Press, 1986, pp. 509-24; OBER, Josiah, *Mass and Elite in Democratic Athens. Rhetoric, Ideology, and the Power of the People*, New Jersey, Princeton University Press, 1989, pp. 95-103. Acerca de las diferencias entre la democracia de los siglos V y IV a.C., ver SINCLAIR, R. K., *Democracy and Participation in Athens*, Cambridge, Cambridge University Press, 1988, pp. 34-47; Hansen, Herman Mogens: *Athenian Democracy in the Age of Demosthenes. Structures, Principles, Ideology*, Norman, University of Oklahoma Press, 1991, pp. 296-304; GALLEGO, Julián, *La democracia en tiempos de tragedia. Asamblea ateniense y subjetividad política*, Buenos Aires, Miño y Dávila, 2003, pp. 95-100.

32 Cf. GOTTESMAN, A., *op. cit.*, pp. 11-19; ISNARDI PARENTE, Margherita, «Il pensiero politico greco dalle origini alla Sofistica», in L. Firpo (ed.), *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, vol. 1, Torino, Unione Tipografica – Editrice Torinese, 1982, pp. 127-233, espec. 163-176.

de debates políticos, o la crítica a la “teatrocracia” por parte de Platón.³³ Sin embargo, esta lectura ‘decadentista’ se deriva de la conceptualización del ‘espacio público’ como espacio institucionalizado de circulación de la palabra.³⁴ En el caso ateniense, si bien hacia el siglo V a.C. la *ekklesia* constituía un espacio institucional en el cual la palabra de la élite ateniense circula,³⁵ el rol de los asistentes en la asamblea no debe considerarse como totalmente pasivo.³⁶ Peter J. Rhodes ha argumentado que a pesar de que Pericles o algún otro miembro de la élite política ateniense pudiese gozar de alguna preeminencia política, ella era contingente e inestable, de modo que quien haya buscado dirigir la política ateniense debió persuadir a los ciudadanos de votar su propuesta y la de los hombres que piensan en la misma línea que él.³⁷ De modo que, para Rhodes, si bien en Atenas hubo procesos colectivos de tomas de decisión, dado el carácter heterogéneo con el que se conformaba la *ekklesia*³⁸ habría que entenderla como una práctica política acéfala.³⁹ Por lo cual, la ciudadanía no cumplió un rol de meramente espectadora de discursos, ni la práctica asamblearia constituye un dispositivo de perversión del espacio público, sino que ello pone en evidencia el carácter crítico, dentro de la élite ateniense, hacia la democracia radical.⁴⁰

-
- 33 TUCÍDIDES, *Historia de la Guerra del Peloponeso*, III, 38, 4; PLATÓN, *Leyes* 701a. Cf. VILLACÈQUE, Noémie, «Θόρυβος τῶν πολλῶν: le spectre du spectacle démocratique», en A. Macé (ed.), *Le savoir public: La vocation politique du savoir en Grèce ancienne*, Besançon: Presses universitaires de Franche-Comté, 2013, pp. 287-312; GALLEGO, Julián, «La asamblea, el teatro y el pensamiento de la decisión en la democracia ateniense», *Nova Tellus* 33 (2016), pp. 13-54.
- 34 OBER, Josiah, *Mass and Elite...*, *op. cit.*, pp. 127-155. NIGHTINGALE, Andrea, *Spectacles of Truth in Classical Greek Philosophy. Theoria in its Cultural Context*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, p. 51 n. 40, considera que los ciudadanos en tanto *theatái* adquieren un rol pasivo en la democracia ateniense del siglo V a.C. Cf. LANG, Mabel, “Cleon as the Anti-Pericles”, *Classical Philology*, 67, 1972, pp. 159-169, espec. pp. 163-164; COHEN, David, “Justice, Interest, and Political Deliberation in Thucydides”, *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* (NS) 16, 1984, pp. 35-60, espec. pp. 46-49.
- 35 Cf. DE ROMILLY, Jacqueline, *Porquoi la Grèce?*, Paris, De Fallois, 1992, pp. 105-112; OBER, Josiah: *Mass and Elite...*, *op. cit.*, pp. 112-18; PLÁCIDO, Domingo, *La sociedad ateniense. La evolución social en Atenas durante la guerra del Peloponeso*, Barcelona, Crítica, 1997, 210-229; GALLEGO, Julián, *La democracia...*, *op. cit.*, pp. 100-118; SOLANA DUESO, José, *El camino del ágora. Filosofía política de Protágoras de Abdera*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2000, pp. 76-84.
- 36 Cf. WOHL, Victoria, *Love among the Ruins. The Erotics of Democracy in Classical Athens*, Princeton, Princeton University Press, 2002, pp. 93-98; ROSELLI, David, *Theater of the People. Spectators and Society in Ancient Athens*, Austin, University of Texas Press, 2011, pp. 69-70.
- 37 Cf. RHODES, Peter J., «Who ran Democratic Athens?», en P. Flenstend-Jensen, Th. Heine Nielsen & L. Rubinstein (eds.), *Polis and Politics. Studies in Ancient Greek History*, Copenhagen, Museum Tusculanum Press – University of Copenhagen, 2000, pp. 465-475. Sobre la capacidad de influencia de los opositores políticos y la manipulación del voto en la asamblea democrática, ver: BEARZOT, Cinzia, «Gruppi di opposizione organizzata e manipolazione del voto nell’Atene democrática», en M. Sordi (ed.), *Fazioni e congiure nel mondo antico*, Milano, Vita e Pensiero, 1999, pp. 265-307.
- 38 Cf. HANSEN, Mogens Herman, «The Athenian ‘Politicians’, 403-322 B.C.», en *The Athenian Ecclesia II* (Copenhagen, Museum Tusculanum Press, 1989), pp. 1-23, espec. 11-17.
- 39 Cf. RHODES, Peter J., «The ‘Acephalous’ Polis?», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, vol. 44 (2), 1995, pp. 153-167.
- 40 Cf. OBER, Josiah, *Political Dissent in Democratic Athens. Intellectuals Critics of Popular Rule*, Princeton and Oxford, Princeton University Press, 2002, 14-51; HARRIS, Edward, «Was All Criticism of Athenian Democracy Necessarily Anti-Democratic?», en U. Bultrighini (ed.), *Democrazia e etidemocrazia nel mondo Greco*, Alessandria, Edizioni dell’Orso, 2005, pp. 11-24.

Finalmente, en términos generales, podemos señalar tres problemas: (1) el modelo explicativo de Habermas se construye a partir de la asociación entre acuñación de la palabra *Öffentlichkeit* y constitución del 'espacio público'. Sin embargo, esto implica un modelo de explicación causal según el cual el término sería efecto de una realidad social, atribuyendo al lenguaje un carácter epifenoménico (o supraestructural) y, por tanto, subordinado. Esto, a su vez, presenta varios problemas, en primer lugar, mantiene la distinción propia de las filosofías de la conciencia entre palabra y contexto, de modo que la relación causal no surge a partir del análisis del fenómeno histórico estudiado, como pretende Habermas, sino de las condiciones analíticas establecidas por los propios límites de los compromisos ontológicos asumidos por su modelo explicativo; en segundo lugar, asocia la emergencia de un término con la formación de un concepto, lo cual, históricamente, no tienen por qué darse en conjunto, dado que uno remite al plano del significado y el otro al de la representación. Esto conlleva que (2) el planteamiento de Habermas se enmarque en un modelo lógico de explicación procesual lineal, hasta incluso evolucionista. Este modelo lo lleva a plantear la emergencia del 'espacio público' como el paso de un 'espacio abstracto' durante el período monárquico hacia su institucionalización en la sociedad burguesa, entendiendo la 'institucionalización' como un proceso de materialización en el plano de la realidad social. Sin embargo, este modelo, a pesar de las intenciones de Habermas,⁴¹ constituye un esquema típico-ideal sostenido por la pretensión de defender al proyecto ilustrado en tanto superación racional de los modelos personalistas y la confianza en que la racionalidad formal pueda establecer las condiciones para una acción social emancipadora. Según este modelo, a su vez, la institucionalización deriva en la constitución de espacios 'reales' de circulación de la palabra, por lo que (3) el concepto de *Öffentlichkeit* en Habermas coloca en primer plano al lenguaje y su poder, definiendo lo público de este espacio a partir de la comunicabilidad de la palabra. Sin embargo, el 'espacio público' así concebido adquiere relevancia sólo en el marco de la normatividad establecida por su teoría de la acción comunicativa, de modo que se pone en evidencia que la explicación habermasiana antes que describir un proceso histórico como tal, trata de encontrar las condiciones que permitan justificar su modelo teórico. Los estudios históricos acerca de la formación del 'espacio público' han puesto en evidencia que la construcción de lo "público" y de lo "común" pasa tanto por las prácticas como por los discursos.⁴²

Consideraciones finales

A modo de cierre, podemos sostener que el concepto de *Öffentlichkeit*, tal como fue elaborado por Habermas, resulta operativo para el caso ateniense. En primer lugar, debido a que la práctica política durante la democracia no asume una función "señorial", sino

41 "Die andere Eigentümlichkeit der Methode ergibt sich aus dem Zwang, zugleich soziologisch und historisch verfahren zu müssen" (HABERMAS, J., *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, op. cit., p. 51).

42 Cf. CHARTIER, Roger, «Prácticas de sociabilidad. Salones y espacio público en el siglo XVIII», *Studia Historica: Historia Moderna*, 19, 1998, pp. 67-83; Íd., *Les Origines...*, op. cit., pp. 37-60; SCHMITT-PANTEL, Pauline, *La cité au banquet. Histoire des repas publics dans les cités grecques*, Rome, École Française, 1992; MACÉ, Arnaud, «Deux formes du commun en Grèce ancienne», *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 69/3 (2014), pp. 659-688.

que ésta implicó una apertura y ampliación de la participación popular, incluyendo a los sectores más pobres de la ciudadanía (*thetes*). En segundo lugar, porque la práctica política durante el período democrático excede la búsqueda del reconocimiento. En tercer lugar, a causa de que el *dêmos* opera como agente político activo en el proceso de toma de decisión. Sin embargo, para poder realizar una consideración en su justa medida sobre la tesis de Habermas cabe señalar que éste trabajo antes que argumentar a favor de una crítica a su perspectiva, propuso una revisión historiográfica de su argumento. Ello se debe a que resultaría epistemológicamente inconsistente pretender rechazar el proyecto habermasiano a partir de pretensiones propias de la práctica historiográfica, cuando dicho proyecto, por un lado, se define como una reconstrucción filosófica; mientras que, por otro lado, se sostiene epistemológicamente a partir de una crítica al historicismo cientificista.⁴³ En todo caso, para proponer un juicio crítico sobre el programa de Habermas, ésta debería dirigirse a su núcleo duro y elaborar argumentos netamente filosóficos, lo cual excede las restringidas pretensiones de éste trabajo.

Por otra parte, respecto de la categoría de *Öffentlichkeit*, como sucede con toda categoría analítica, no se puede hacer una aplicación sin más. Por ello, establecer la operatividad de ésta categoría exige hacer un relevamiento de las condiciones de aplicación específicas para el caso ateniense. Dicha tarea, sin embargo, no cabe al plano de la discusión teórico-filosófica respecto de la operatividad de dicha categoría, sino al plano propiamente historiográfico, lo cual excede el alcance temático de ésta publicación.

Bibliografía citada

- AZOULAY, Vincent: «Champ intellectuel et stratégies de distinction dans la première moitié du iv^e siècle: de Socrate à Isocrate», en J.-Ch. Couvenhes & S. Milanezi (dir.), *Individus, groupes et politique à Athènes de Solon à Mithridate*, Tours, Presses Universitaires François-Rabelais, 2007, pp. 171-199.
- AZOULAY, Vincent: «L'Espace public et la cité grecque: d'un malentendu structurel à une clarification conceptuelle », en P. Boucheron et N. Offenstadt (éd.), *L'espace public au Moyen Âge*, Paris, PUF, 2011, pp. 63-76.
- BARRIONUEVO, Sergio: «Libros, intelectuales y democracia en la Atenas clásica: el caso de persecución a Protágoras de Abdera», en J. Gallego, C. García Mac Gaw & M. Campagno (comps.), *Regímenes políticos en el Mediterráneo antiguo*, Buenos Aires, Miño & Dávila, 2016, pp. 109-119.
- BEARZOT, Cinzia: «Gruppi di opposizione organizzata e manipolazione del voto nell'Atene democrática», en M. Sordi (ed.), *Fazioni e congiure nel mondo antico*, Milano, Vita e Pensiero, 1999, pp. 265-307.
- BLUMENBERG, Hans: *Die Legitimität der Neuzeit* [1966], Erneuerte Ausgabe, Frankfurt am Main, 1988.
- CHARTIER, Roger: «Prácticas de sociabilidad. Salones y espacio público en el siglo XVIII», *Studia Historica: Historia Moderna*, 19, 1998, pp. 67-83.
- CHARTIER, Roger: *Les Origines culturelles de la Révolution française*, Paris, Seuil, 1991.

43 Cf. HABERMAS, Jürgen, *Erkenntnis und Interesse...*, op. cit., passim.

- COHEN, David: «Justice, Interest, and Political Deliberation in Thucydides», *Quaderni Urbini di Cultura Classica* (NS) 16, 1984, pp. 35-60.
- DAVIES, John Kenyon: *La democracia y la Grecia clásica*, Madrid, Taurus, 1981.
- DE POLIGNAC, François & SCHMITT-PANTEL, Pauline (dir.): *Public et privé en Grèce ancienne: lieux, conduites, pratiques*, número monográfico de la revista *Ktéma*, 23, 1998.
- DE POLIGNAC, François: «Usages de l'écriture dans les sanctuaires du haut archaïsme», en *Les cadres publics et privés de la religion grecque*, *Kernos*, suppl. 15, 2005, pp. 13-25.
- DE ROMILLY, Jacqueline, *Porquoi la Grèce?*, Paris, De Fallois, 1992.
- DETIENNE, Marcel: «L'espace de la publicité, ses opérateurs intellectuels dans la cité», en M. Detienne (dir.), *Les savoirs de l'écriture en Grèce ancienne*, Lille, Presses Universitaires du Septentrion, 1992, p. 29-81.
- DOMÍNGUEZ MONEDERO, Adolfo: *Solón de Atenas*, Barcelona, Crítica, 2001, pp. 57-70.
- DUSSO, Giuseppe: *La rappresentanza politica. Genesi e crisi del concetto*, Milano, Franco Angeli, 2003.
- GALLEGO, Julián: «La asamblea, el teatro y el pensamiento de la decisión en la democracia ateniense», *Nova Tellus* 33 (2016), pp. 13-54.
- GOTTESMAN, Alex: *Politics and the Street in Democratic Athens*, Cambridge, Cambridge University Press, 2014.
- GRECO, Emanuele: «Agora Eumeghetes: l'espace public dans les poleis d'Occident», *Ktéma*, 23, 1998, pp. 153-158.
- HABERMAS, Jürgen: *Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1992.
- HABERMAS, Jürgen: *Strukturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft* [1962], Mit einem Vorwort zur Neuauflage, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1990.
- HABERMAS, Jürgen: *Theorie des kommunikativen Handelns*. Band I: Handlungsrationality und gesellschaftliche Rationalisierung, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1981.
- HANSEN, Herman Mogens: *Athenian Democracy in the Age of Demosthenes. Structures, Principles, Ideology*, Norman, University of Oklahoma Press, 1991.
- HANSEN, Mogens Herman: «The Athenian 'Politicians', 403-322 B.C.», en *The Athenian Ecclesia II* (Copenhagen, Museum Tusulanum Press, 1989), pp. 1-23.
- HARRIS, Edward: «Was All Criticism of Athenian Democracy Necessarily Anti-Democratic?», en U. Bultrighini (ed.), *Democrazia e antidemocrazia nel mondo Greco*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2005, pp. 11-24.
- HARRISON, A.R.W.: «Law-making at Athens at the End of the Fifth Century B. C.», *The Journal of Hellenic Studies* 75 (1955), pp. 26-35.
- HIGNETT, Charles: *A History of the Athenian Constitution to the End of the Fifth Century B.C.*, Oxford, Clarendon Press, 1952.
- HÖLSCHER, Tonio: *Öffentliche Räume in frühen griechischen Städten*, Heidelberg, C. Winter, 1998.
- ISNARDI PARENTE, Margherita: «Il pensiero politico greco dalle origini alla Sofistica», in L. Firpo (ed.), *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, vol. 1, Torino, Unione Tipografica – Editrice Torinese, 1982, pp. 127-233.
- ISNARDI PARENTE, Margherita: *Sofistica e democrazia antica*, Firenze, Sansoni, 1977.

- JONES, Nicholas: *Public Organization in Ancient Greece: A Documentary Study*, Philadelphia, American Philosophical Society, 1987.
- KOSELLECK, Reinhardt: *Kritik und Krise. Eine Studie zur Pathogenese der bürgerlichen Welt* [1959], Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1973.
- LANG, Mabel: «Cleon as the Anti-Pericles», *Classical Philology*, 67, 1972, pp. 159-169.
- LÉVÉQUE, Pierre & VIDAL-NAQUET, Pierre: *Cleisthenes The Athenian: An Essay on the Representation of Space and Time in Greek Political Thought*, Atlantic Highlands NJ, Humanities Pres, 1996.
- LÖWITH, Karl: *Weltgeschichte und Heilsgeschehen: Die theologischen Voraussetzungen der Geschichtsphilosophie* [1940], Stuttgart, Verlag J. B. Metzler, 2004.
- MACÉ, Arnaud: «Deux formes du commun en Grèce ancienne», *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 69/3 (2014), pp. 659-688.
- MAH, Harold: «Phantasies of the Public Sphere: Rethinking the Habermas of Historians», *The Journal of Modern History*, 72 (1), 2000, pp. 153-182.
- MEIKSINS WOOD, Ellen: *Peasant-Citizen & Slave. The Foundation of Athenian Democracy*, London-New York, Verso, 1989, pp. 81-125.
- MOSSÉ, Claude: *Pericles: el inventor de la democracia*, Madrid, Espasa, 2007, pp. 33-43.
- MUSTI, Domenico: *Demokratía. Orígenes de una idea*, Madrid, Alianza, 2000.
- NIGHTINGALE, Andrea: *Spectacles of Truth in Classical Greek Philosophy. Theoria in its Cultural Context*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004.
- OBER, Josiah: *Mass and Elite in Democratic Athens. Rhetoric, Ideology, and the Power of the People*, New Jersey, Princeton University Press, 1989, pp. 127-155.
- OBER, Josiah: *Political Dissent in Democratic Athens. Intellectuals Critics of Popular Rule*, Princeton and Oxford, Princeton University Press, 2002, 14-51.
- OSBORNE, Robin: *Demos: The Discovery of Classical Attika*, Cambridge, Cambridge University Press, 1985.
- OSTWALD, Martin: «The Sophist and Athenian Democracy», en *Language and History in Ancient Greek Culture*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2009, pp. 245-261.
- OSTWALD, Martin: *From Popular Sovereignty to Sovereignty of Law. Law, Society, and Politics in Fifth-Century Athens*, Berkeley, University of California Press, 1986.
- PETERSON, Erik: *Der Monotheismus als politisches Problem: ein Beitrag zur Geschichte der politischen Theologie im Imperium Romanum* [1935], en B. Nichtweiß (ed.), *Ausgewählte Schriften*, Band 1: Theologische Traktate, Echter-Verlag, Würzburg, 1994 pp. 21-81.
- PLÁCIDO, Domingo: *La sociedad ateniense. La evolución social en Atenas durante la guerra del Peloponeso*, Barcelona, Crítica, 1997.
- PLÁCIDO, Domingo: «Sofística, retórica y democracia», en L. Sancho Rocher (coord.), *Filosofía y democracia en la Grecia antigua*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2009, pp. 89-101.
- RHODES, Peter J.: «Nomothesia in Fourth-Century Athens», *The Classical Quarterly* 35/1 (1985), pp. 55-60.
- RHODES, Peter J.: «The 'Acephalous' Polis?», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, vol. 44 (2), 1995, pp. 153-167.

- RHODES, Peter J.: «Who ran Democratic Athens?», en P. Flensted-Jensen, Th. Heine Nielsen & L. Rubinstein (eds.), *Polis and Politics. Studies in Ancient Greek History*, Copenhagen, Museum Tusulanum Press – University of Copenhagen, 2000, pp. 465-475.
- RIEDEL, Manfred (ed.): *Rehabilitierung der praktischen Philosophie*, 2 vols., Freiburg, Rombach, 1972-1974.
- ROSELLI, David: *Theater of the People. Spectators and Society in Ancient Athens*, Austin, University of Texas Press, 2011.
- RUZÉ, Françoise: «Des cités grecques: en guerre et en délibération», en M. Detienne (dir), *Qui veut prendre la parole?, Le genre humain*, 40-41, 2003, p. 171-189.
- SANCHO ROCHER, Laura: *¿Una democracia «perfecta»? Consenso, justicia y democracia en el discurso político de Atenas (411-322 a.C.)*, Zaragoza, Institución «Fernando el Católico» (CSIC), 2009.
- SCHMITT, Carl: *Politische Theologie. Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität* [1922], Berlin, Duncker & Humblot, 2009.
- SCHMITT-PANTEL, Pauline: *La cité au banquet. Histoire des repas publics dans les cités grecques*, Rome, École Française, 1992.
- SINCLAIR, R. K.: *Democracy and Participation in Athens*, Cambridge, Cambridge University Press, 1988.
- SOLANA DUESO, José: *El camino del ágora. Filosofía política de Protágoras de Abdera*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2000.
- VELASCO, Juan Carlos: *Para leer a Habermas*, Madrid, Alianza, 2014.
- VILLACÈQUE, Noémie: «Θόρυβος τῶν πολλῶν: le spectre du spectacle démocratique», en A. Macé (ed.), *Le savoir public: La vocation politique du savoir en Grèce ancienne*, Besançon, Presses universitaires de Franche-Comté, 2013, pp. 287-312.
- WOHL, Victoria: *Love among the Ruins. The Erotics of Democracy in Classical Athens*, Princeton, Princeton University Press, 2002.

